



089013

Data przyjęcia: 2012-02-10 16:11:39

Numer: PP. 1796.2012

Przyjacił: Marzena Pawłowska  
Referat Organizacyjny - R0  
Załączników: ...WOJEWODA  
WARMIŃSKO-MAZURSKI

Olsztyn, 8.02.2012r.

RfM/G  
DPAH MB  
10 LUT. 2012

PN.4131.kp.2012

### Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym ( Dz.U. z 2001r. Nr 142, po.z 1591 z późn. zm.) stwierdzam nieważność uchwały Nr XVI/113/11 Rady Miejskiej w Ornecie z dnia 28 grudnia 2011r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części obrębu geodezyjnego Krosno gm. Orneta – w części § 18 ust. 8 pkt 2.

### Uzasadnienie

Uchwałą, o której mowa na wstępie, Rada Miejska w Ornecie uchwaliła miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego części obrębu geodezyjnego Krosno gm. Orneta.

Przedmiotowa uchwała w zakresie § 18 ust. 8 pkt 2 podjęta została z naruszeniem zasad sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, poprzez niejednoznaczne ustalenie przeznaczenie terenu oznaczonego w planie symbolem RM.

Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 1 i 9 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ( Dz.U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.) w planie miejscowym określa się obowiązkowo przeznaczenie terenów oraz ograniczenia w ich użytkowaniu. Podkreślić należy, iż miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jest aktem szczególnym, gdyż zawiera normy planowe, tj. normy określające zamierzone do osiągnięcia cele. Pod pojęciem „przeznaczenia terenu” należy zatem rozumieć określenie na przyszłość celu, któremu dany teren ma służyć. W odniesieniu do zakwestionowanej części, plan nie wypełnia podstawowego wymogu ustawowego jakim jest konieczność jednoznacznego określenia przeznaczenia danego terenu.

W treści § 18 ust. 8 pkt 2 uchwały dopuszczono, w ramach przeznaczenia uzupełniającego, m. in. realizację budynków rekreacji indywidualnej, obiektów i urządzeń związanych z działalnością rzemieślniczą oraz inną działalność gospodarczą i usługową obejmującą 30% powierzchni użytkowej działki przeznaczonej pod siedlisko – bez sprecyzowania jaką.

Należy zatem stwierdzić, iż opiniowane ustalenia planu są nieczytelne i mogą oznaczać niedopuszczalne przemieszczenie różnych funkcji na tym terenie oraz prowadzić do sytuacji nierozgraniczenia terenów o różnym przeznaczeniu, lub różnych zasadach zagospodarowania.

Mając na uwadze funkcję regulacyjną miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jego charakter prawa powszechnie obowiązującego, do którego tworzenia mają zastosowanie zasady techniki prawodawczej, a także skutkujący m.in. tym, że plan miejscowy może stanowić podstawę rozstrzygnięć w sprawach indywidualnych, uzasadnione jest twierdzenie, że o sprzeczności przedmiotowej uchwały z treścią art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy przesądza już sam sposób zakodowania norm w uchwale, uniemożliwiający jednoznacznie określić przeznaczenia terenów. Podkreślić należy, że przepisy zawarte w aktach prawa miejscowego, które wspólnie z regulacjami ustawowymi stanowią podstawę do dekodowania norm prawnych, podlegających konkretyzacji w ramach procesów stosowania prawa, a tym samym w konsekwencji do ingerencji w sferę prawną osób będących adresatami działań administracji, powinny być redagowane w sposób czytelny i niebudzący wątpliwości interpretacyjnych ( vide: wyrok z dnia 16 czerwca 2008r. WSA w Krakowie, sygn. II SA/Kr 407/08).

W myśl § 3 pkt 3 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002r. w sprawie

warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie ( Dz.U. Nr 75, poz. 690 z późn. zm.) poprzez zabudowę zagrodową należy rozumieć w szczególności budynki mieszkalne, budynki gospodarcze lub inwentarskie w rodzinnych gospodarstwach rolnych, hodowlanych lub ogrodniczych oraz w gospodarstwach leśnych. Niniejsze ustalenia planu dla w/w terenów RM nie zawierają się w tej definicji.

Ponadto, plan miejscowy nie zawiera granic terenów zamkniętych, tym samym narusza § 7 pkt 5 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego ( Dz.U. Nr 164, poz. 1587).

W związku z wydanym w dniu 11 sierpnia 2011r. rozstrzygnięciem nadzorczym, stwierdzającym nieważność uchwały Nr IX/60/11 z dnia 29 czerwca 2011r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części obrębu geodezyjnego Krosno gm. Orneta, organ sporządzający plan, zmienił załącznik graficzny w taki sposób, że obszar opracowania planu miejscowego, będącego jest tym samym niezgodny z obszarem opracowania określonym na załączniku graficznym do uchwały Nr XLV/257/06 Rady Miejskiej w Ornece z dnia 11 lipca 2006r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu obejmującego część obrębu geodezyjnego Krosno, Gmina Orneta.

Zgodnie z art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania ( ...) powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub w części.

W związku z powyższym, orzeczono jak na wstępie.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie za pośrednictwem Wojewody Warmińsko- Mazurskiego w terminie 30 dni od daty doręczenia niniejszego rozstrzygnięcia.

Otrzymują:

- 1) Przewodniczący Rady Miejskiej w Ornece,
- 2) Burmistrz Ornety.

