



ZP 341/05/2010

Orneta, dnia 14.04.2010r.

WG ROZDZIELNIKA

## ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA NA

„Rozwój i promocja e-usług publicznych w Urzędzie Miejskim w Ornecie”  
Część 1 - Zadanie 1: Portal, e-usługi, elektroniczne formularze oraz obieg dokumentów, dostawa Infokiosku.  
Część 2- Zadanie 2: Sprzęt komputerowy i oprogramowanie

Zamawiający: Gmina Orneta 11-130 Orneta, Plac Wolności 26, działając na podstawie art. 93 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych tekst jednolity z 2007r. ( Dz. U. Nr. 223, poz.1655 z późn. zm.) **z a w i a d a m i a , że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Rozwój i promocja**

**e-usług publicznych w Urzędzie Miejskim w Ornecie” dla:**

**Części 1 - Zadanie 1: Portal, e-usługi, elektroniczne formularze oraz obieg dokumentów, dostawa Infokiosku.**

**i**

**Części 2- Zadanie 2: Sprzęt komputerowy i oprogramowanie**

**z o s t a ł o   u n i e w a ż n i o n e .**

### Uzasadnienie faktyczne:

W prowadzonym postępowaniu na „Rozwój i promocja e-usług publicznych w Urzędzie Miejskim w Ornecie” dla:

Części 1- Zadanie 1: Portal, e-usługi, elektroniczne formularze oraz obieg dokumentów, dostawa Infokiosku złożona została jedna oferta **z ceną brutto 300 216,38 zł.**

Części 2- Zadanie 2: Sprzęt komputerowy i oprogramowanie złożone zostały cztery oferty w tym oferta **z najniższą ceną brutto 211 242,88 zł.**

Gmina Orneta może przeznaczyć na sfinansowanie w/w przedmiotu zamówienia **kwotą brutto 481 499,99 zł.**

Zważywszy na fakt, iż w przedmiotowym postępowaniu cena ofert z najniższą ceną dla Części 1 i 2 przedmiotu zamówienia przewyższa kwotę, którą Gmina Orneta zamierza przeznaczyć na sfinansowanie niniejszego zamówienia oraz braku możliwości na zwiększenie tej kwoty w budżecie gminy Orneta na sfinansowanie w/w zamówienia, zachodzi konieczność unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp bez potrzeby wzywania wykonawców do uzupełnienia dokumentów i oświadczeń zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych tekst jednolity z 2007r. ( Dz. U. Nr. 223, poz.1655 z późn. zm.)

W związku koniecznością unieważnienia postępowania Zamawiający nie wezwał zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych tekst jednolity z 2007r. ( Dz. U. Nr. 223, poz.1655 z późn. zm.) n/w Wykonawców do uzupełnienia dokumentów i oświadczeń o których mowa w art. 25 ust. 1 potwierdzających:

#### **Dla Części 1 przedmiotu zamówienia**

**Oferta nr 1 Wykonawca:** Sygnity Spółka Akcyjna Al. Jerozolimskie 180 02-486 Warszawa nie potwierdził:

1) że oferowane dostawy spełniają minimalne wymagania określone przez Zamawiającego w Załączniku Nr 1 Rozdziału III SIWZ Opis przedmiotu zamówienia tj w opisie oferowanego przez wykonawcę przedmiotu zamówienia sporządzonego wg załącznika Nr 1 Rozdziału VI SIWZ



„Modyfikacja SIWZ z dnia 07.04.2010r” w zakresie dostawy Infokiosku w kolumnie 4 w/w załącznika Wykonawca nie opisał parametrów oferowanych przez wykonawcę, lecz w kolumnie 4 wykonawca przepisał minimalne parametry wg wymagań Zamawiającego z kolumny 3

Ponadto brak uiszczenia opłaty skarbowej od udzielonego pełnomocnictwa (art. 1 ust. 1 pkt 2 li. a) ustawy z dnia 9 września 2000 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2000 r. Nr 86, poz. 960 ze zm.) opłacie skarbowej podlegają dokumenty stwierdzające ustanowienie pełnomocnictwa oraz ich odpisy (wypisy)).

#### **Dla Części 2 przedmiotu zamówienia**

**Oferta nr 1 Wykonawca:** MAXTO Spółka jawna 31-421 Kraków ul. Reduta 5 nie potwierdził, że

1) że oferowane dostawy spełniają minimalne wymagania określone przez Zamawiającego w Załączniku Nr 2 Rozdziału III SIWZ Opis przedmiotu zamówienia tj w opisie oferowanego przez dostawcę przedmiotu zamówienia sporządzonego wg załącznika Nr 2 Rozdziału VI SIWZ w kolumnie 4 w/w załącznika Wykonawca nie opisał parametrów oferowanych przez wykonawcę dla komputerów stacjonarnych poz.15 i 16.

Ponadto brak uiszczenia opłaty skarbowej od udzielonego pełnomocnictwa (art. 1 ust. 1 pkt 2 li. a) ustawy z dnia 9 września 2000 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2000 r. Nr 86, poz. 960 ze zm.) opłacie skarbowej podlegają dokumenty stwierdzające ustanowienie pełnomocnictwa oraz ich odpisy (wypisy)).

**Oferta nr 2 Wykonawca:** F.H.U. MARTOM s. c. M. Hoff, T. Kędzierski Biuro: 03-844 Warszawa ul. Grochowska 273 Siedziba: 05-240 Tłuszcz ul. Kościuszki 4/48 nie potwierdził:

1) że oferowane dostawy spełniają minimalne wymagania określone przez Zamawiającego w Załączniku Nr 2 Rozdziału III SIWZ Opis przedmiotu zamówienia tj w opisie oferowanego przez dostawcę przedmiotu zamówienia sporządzonego wg załącznika Nr 2 Rozdziału VI SIWZ w kolumnie 4 w/w załącznika Wykonawca nie opisał parametrów oferowanych przez wykonawcę lecz w kolumnie 4 wykonawca przepisał wymagalne przez Zamawiającego minimalne parametry techniczne z kolumny 3

2) braku podstaw do wykluczenia wykonawcy z postępowania tj. brak oświadczenia wykonawcy, że w stosunku do wykonawcy nie otwarto jego likwidacji ani nie ogłoszono upadłości. ( dokument wymieniony w Rozdziale 1 SIWZ - IDW § 6 ust. 2 pkt 2).

3) posiadania wiedzy i doświadczenia tj brak dokumentów wymienionych w § 6 ust. 1 pkt 2 IDW potwierdzających, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert , a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie Wykonawca wykonał należycie lub w przypadku świadczeń okresowych i ciągłych wykonuje należycie co najmniej dwie usługi polegające na dostawie sprzętu komputerowego wraz z oprogramowaniem o łącznej wartości brutto nie mniejszej niż 350 000 zł.

Ponadto brak uiszczenia opłaty skarbowej od udzielonego pełnomocnictwa (art. 1 ust. 1 pkt 2 li. a) ustawy z dnia 9 września 2000 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2000 r. Nr 86, poz. 960 ze zm.) opłacie skarbowej podlegają dokumenty stwierdzające ustanowienie pełnomocnictwa oraz ich odpisy (wypisy)).

**Oferta nr 3 Wykonawca:** BBA OFFICE SYSTEM Bartłomiej Sujkowski, Barnaba Kujarczyk Spółka jawna 04-330 Warszawa ul. Kordeckiego 49 nie potwierdził :

1) że oferowane dostawy spełniają minimalne wymagania określone przez Zamawiającego w Załączniku Nr 2 Rozdziału III SIWZ Opis przedmiotu zamówienia tj w opisie oferowanego przez dostawcę przedmiotu zamówienia sporządzonego wg załącznika Nr 2 Rozdziału VI SIWZ w kolumnie 4 w/w załącznika Wykonawca nie opisał parametrów oferowanych przez wykonawcę, lecz w kolumnie 4 wykonawca przepisał wymagalne przez Zamawiającego minimalne parametry techniczne z kolumny 3

**Oferta nr 4 Wykonawca:** POINT-AS Monika Wardzyńska 02-104 Warszawa ul. Majewskiego 24/27nie potwierdził :

1) że oferowane dostawy spełniają minimalne wymagania określone przez Zamawiającego w Załączniku Nr 2 Rozdziału III SIWZ Opis przedmiotu zamówienia tj w opisie oferowanego przez dostawcę przedmiotu zamówienia sporządzonego wg załącznika Nr 2 Rozdziału VI SIWZ, w kolumnie 4 w/w załącznika Wykonawca nie opisał parametrów oferowanych przez wykonawcę lecz w kolumnie 4 wykonawca przepisał wymagalne przez Zamawiającego minimalne parametry techniczne z kolumny 3



2) braku podstaw do wykluczenia wykonawcy z postępowania tj. brak oświadczenia wykonawcy, że w stosunku do wykonawcy nie otwarto jego likwidacji ani nie ogłoszono upadłości. ( dokument wymieniony w Rozdziale 1 SIWZ - IDW § 6 ust. 2 pkt 2).

3) posiadania wiedzy i doświadczenia tj brak dokumentów wymienionych w § 6 ust. 1 pkt 2 IDW potwierdzających, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert , a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie Wykonawca wykonał należycie lub w przypadku świadczeń okresowych i ciągłych wykonuje należycie co najmniej dwie usługi polegające na dostawie sprzętu komputerowego wraz z oprogramowaniem o łącznej wartości brutto nie mniejszej niż 350 000 zł.

Ponadto wykonawca popełnił oczywistą omyłkę rachunkową przy obliczeniu kwoty podatku VAT.

### **Uzasadnienie prawne :**

Art. 93 ust 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych tekst jednolity z 2007r. ( Dz. U. Nr. 223, poz.1655 z późn. zm.)

### **POUCZENIE**

Zgodnie z art. 180 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych tekst jednolity z 2007r. ( Dz. U. Nr. 223, poz.1655 z późn. zm.) Wykonawcy nie przysługuje prawo do wniesienia odwołania do Prezesa Izby.

**Z poważaniem:**

### **Otrzymują:**

**1.Sygnity Spółka Akcyjna, Al. Jerozolimskie, 180 02-486 Warszawa**

**2.MAXTO Spółka jawna, 31-421 Kraków, ul. Reduta 5**

**3. F.H.U. MARTOM s. c. M. Hoff, T. Kędziński Biuro: 03-844 Warszawa, ul. Grochowska 273,  
Siedziba: 05-240 Tłuszcz, ul. Kościuszki 4/48**

**4. BBA OFFICE SYSTEM Bartłomiej Sujkowski, Barnaba Kujszczyk Spółka jawna,  
04-330 Warszawa, ul. Kordeckiego 49**

**5. POINT-AS Monika Wardzyńska, 02-104 Warszawa, ul. Majewskiego 24/27**